

EL CHE GUEVARA Y LAS COSAS QUE HACEN LOS “PROGRES”

La gran regla ética sobre la que se ha edificado la escala de valores occidentales es la obligación de tratar al prójimo como a uno mismo. Incluso, es posible que esa urgencia de reciprocidad, piedra angular de todo código moral, esté imbricada en la propia naturaleza humana (y en la de otros primates, afirman los etólogos) y se transmita por medio de nuestro código genético, como sospechan los especialistas. Yo no puedo desear para el otro lo que no quiero para mí sin quebrantar una norma moral básica. En todas las culturas existe un amargo reproche para los hipócritas y los cínicos que nos recuerda constantemente este principio.

Pero la regla es aún más amplia, trasciende nuestras acciones, y debe condicionar nuestra capacidad de establecer juicios de valor. En las viejas clases de aritmética los niños solíamos comprobar si las divisiones y las multiplicaciones estaban bien hechas mediante la llamada “prueba del nueve”. De una forma que en aquella época nos parecía misteriosa, los números estaban sometidos a lo que los maestros de entonces calificaban de “congruencia”. Probablemente, en el terreno de los juicios morales ocurre más o menos lo mismo: la opinión que tenemos sobre ciertos hechos concretos validan o anulan nuestros juicios morales abstractos.

Carlos Alberto Montaner es escritor y periodista. Presidente de la Unión Liberal Cubana. Vicepresidente de la Internacional Liberal.

En efecto, lo que les da consistencia moral a nuestras valoraciones éticas es la congruencia entre los principios abstractos que decimos sustentar y la aplicación práctica de esos principios ante la realidad. Si soy un enemigo de la pena de muerte y creo que debe eliminarse de manera total, no puedo aplaudir el fusilamiento de los criminales serbios o de mis adversarios. Si me opongo a la discriminación de las personas por su raza, preferencias sexuales o ideas políticas, no me es dable apoyar el *apartheid* sudafricano, repudiar a un hijo o a un amigo homosexual o respaldar las dictaduras de Pinochet o de Fidel Castro.

Acerquémonos a un caso concreto.

EL CASO DEL EDITORIAL DE *EL PAÍS* Y CHE GUEVARA

El 10 de octubre de 2007 el diario *El País* de España publicó un editorial sobre el Che Guevara. El diario hacía una evaluación de este singular personaje a los 40 años de que fuera ejecutado tras su captura en combate por el ejército boliviano. Se tituló *Caudillo Guevara* y el sentido último de quien lo redactara –aparentemente, un diplomático con gran experiencia– era descalificar la validez de la ética de fines. Todo demócrata realmente comprometido con el Estado de Derecho y el respeto por los seres humanos tenía que suscribir la ética de medios. No es verdad que el fin, por noble que sea, justifica todos los procedimientos que se utilicen para alcanzarlo. El conocido apotegma maquiavélico suele ser la coartada de los peores criminales. Decía *El País*:

“El romanticismo europeo estableció el siniestro prejuicio de que la disposición a entregar la vida por las ideas es digna de admiración y de elogio. Amparados desde entonces en esta convicción, y a lo largo de más de un siglo, grupúsculos de las más variadas disciplinas ideológicas han pretendido dotar al crimen de un sentido trascendente, arrebatados por el espejismo de que la violencia es fecunda, de que inmolar seres humanos en el altar de una causa la hace más auténtica e indiscutible.

En realidad, la disposición a entregar la vida por las ideas esconde un propósito tenebroso: la disposición a arrebatarla a quien no las comparte. Ernesto Guevara, el Che, de cuya muerte en el poblado boliviano de La Higuera se cumplen 40 años, perteneció a esa siniestra saga de héroes trágicos, presente aún en los movimientos terroristas de diverso cuño, desde los nacionalistas a los yihadistas, que pretenden disimular la condición del asesino bajo la del mártir, prolongando el viejo prejuicio heredado del romanticismo.

El hecho de que el Che diera la vida y sacrificara las de muchos no hace mejores sus ideas, que bebían de las fuentes de uno de los grandes sistemas totalitarios. Sus proyectos y sus consignas no han dejado más que un reguero de fracaso y de muerte, tanto en el único sitio donde triunfaron, la Cuba de Castro, como en los lugares en los que no alcanzaron la victoria, desde el Congo de Kibila a la Bolivia de Barrientos. Y todo ello sin contar los muchos países en los que, deseosos de seguir el ejemplo de este mito temerario, miles de jóvenes se lanzaron a la lunática aventura de crear a tiros al “hombre nuevo”.

Seducidos por la estrategia del “foquismo”, de crear muchos Vietnam, la única aportación contrastable de los insurgentes seguidores de Guevara a la política latinoamericana fue ofrecer nuevas coartadas a las tendencias autoritarias que germinaban en el continente. Gracias a su desafío armado, las dictaduras militares de derechas pudieron presentarse a sí mismas como un mal menor, cuando no como una inexorable necesidad frente a otra dictadura militar simétrica, como la castrista.

Por el contexto en el que apareció, la figura de Ernesto Guevara representó una puesta al día del caudillismo latinoamericano, una suerte de aventurero armado que apuntaba hacia nuevos ideales sociales para el continente, no hacia ideales de liberación colonial, pero a través de los mismos medios que sus predecesores. En las cuatro décadas que han transcurrido desde su muerte, la izquierda latinoamericana y, por supuesto, la europea, se ha desembarazado por completo de sus objetivos y métodos fanáticos. Hasta el punto de que

hoy ya sólo conmemoran la fecha de su ejecución en La Higuera los gobernantes que sojuzgan a los cubanos o los que invocan a Simón Bolívar en sus soflamas populistas”.

Ocho días después de publicado el editorial, la dirección de *El País* se vio obligada a insertar la siguiente carta de protesta suscrita por 250 redactores del periódico, cuyos nombres no aparecieron consignados:

“La Redacción de EL PAÍS quiere mostrar su disconformidad con el editorial titulado Caudillo Guevara, publicado el pasado día 10 de octubre. Más de dos tercios de los redactores (250) consideran que el texto publicado no abordaba en su totalidad la figura de un personaje como el Che Guevara que, con sus luces y sus sombras, es lo suficientemente compleja para haberla tratado como si no hubiera una escala de grises.

El Estatuto de la Redacción contempla la posibilidad de discrepar de un editorial siempre que se logren reunir las firmas necesarias, que cifra en un mínimo de dos tercios de los redactores. En ejercicio de este mecanismo de transparencia y democracia interna, único en la prensa española, se ha habilitado este espacio para dejar testimonio de nuestra discrepancia”.

Curiosamente, *El País*, un medio de comunicación, que, como todos, sólo debe estar dedicado a informar, analizar y opinar únicamente bajo la autoridad de la verdad, el sentido común y la congruencia ética, había introducido en su reglamento interno una arbitraria disposición (¿por qué dos tercios, y no la mitad más uno o cuatro quintas partes?) que abría la puerta a que una mayoría calificada de redactores pudiera imponer su criterio sin tener en cuenta los datos objetivos y la coherencia moral de la posición adoptada por el periódico. Teóricamente, las dos terceras partes de los redactores también podían oponerse a la Ley de Gravedad o, como ocurre en ciertas regiones del sur de Estados Unidos, a las teorías evolutivas. Es lo que puede suceder cuando ciertos hechos o situaciones se someten al método democrático, como si la aritmética pudiera decidir sobre lo que es verdad o mentira.

¿Cómo podía *El País* condenar sin paliativos los atentados perpetrados por los terroristas de ETA, sin matizarlos en una “escala de grises” (por ejemplo, el factor nacionalista de los asesinos, la indudable valentía y audacia que exhiben, o el hecho de que sacrifican sus vidas en pos de un ideal), y, simultáneamente, presentar al Che como un revolucionario cuyos crímenes merecían cierto respeto y ponderación. *El País*, sencillamente, al enjuiciar la figura del Che por medio del discutido texto, estaba siendo coherente con su propia línea editorial en otros campos similares. Si la ética de fines era abominable en el caso de los asesinatos de la ETA, no podía ser justificable en el del Che, responsable de centenares de crímenes perpetrados en nombre de la revolución comunista¹. En realidad, lo que los redactores estaban demandando no era que el periódico equilibrara el juicio sobre Ernesto Guevara, sino que vulnerara su propia coherencia moral.

Por la otra punta del razonamiento, si esa abrumadora mayoría de redactores estaba preocupada, realmente, por la supuesta falta de equilibrio del editorial, “como si no hubiera una escala de grises”, ¿por qué no había protestado de igual manera cuando el periódico condenaba los asesinatos cometidos por los terroristas vascos o, por ejemplo, cuando lo que se criticaba eran las torturas cometidas por los soldados norteamericanos a los detenidos en la cárcel de Guantánamo? Como ellos no ignoraban, es posible encontrar matices atenuantes prácticamente ante casi cualquier hecho censurable que analicemos, desde el asesinato de Federico García Lorca al de Ramiro de Maeztu, y desde los crímenes de Hitler a los de Stalin.

LA DECONSTRUCCIÓN DE ERNESTO GUEVARA

No vale la pena contar, otra vez, la vida de Guevara. El propósito de este ensayo es otro: utilizar sus acciones y afirmaciones para construir una especie de *test* de coherencia moral. Hay, por lo menos, tres buenas biografías del Che Guevara: la de Pierre Kalfon, la de Jon Lee Anderson y la de

¹ Al final del trabajo se adjunta una lista de las personas directa o indirectamente ejecutadas por el Che y las fechas en las que fueron eliminadas. Son cerca de 200. También se incluye una nota introductoria que resume el número de víctimas mortales a lo largo de medio siglo de dictadura.

Jorge Castañeda. Prefiero la de Castañeda, que me parece más incisiva, pero los tres libros tienen detrás una larga y meritoria investigación. Hay, también, otros dos excelentes ensayos biográficos cargados de una inteligente valoración crítica: *La máquina de matar: el Che Guevara, de agitador comunista a marca capitalista*, escrito por Álvaro Vargas Llosa, publicado en inglés por *New Republic* en noviembre de 2005, texto que les abrió los ojos a muchos norteamericanos ingenuos, luego reproducido en español en numerosos diarios del mundo, y *Ernesto Che Guevara* de Fernando Díaz Villanueva, el joven e iconoclasta historiador vinculado a *Libertad Digital*.

La lectura desapasionada de esos papeles, por mucho que sus autores deseen conservar una distancia crítica del personaje, y a veces, como sucede en algunas páginas de Anderson y Kalfon, hasta traten de encontrar justificaciones a hechos que no las tienen, pone de manifiesto la existencia de un ser humano profundamente autoritario y violento, capaz de escribir que está “en la manigua (selva) cubana vivo y sediento de sangre”², actitud perfectamente congruente con quien, en su adolescencia, le gustaba firmar su correspondencia con el pseudónimo de Stalin II, o, como reveló recientemente su primo Alberto Benegas Lynch, economista y pensador argentino en las antípodas de su pariente: “muy de chico el Che se deleitaba con provocar sufrimientos a animales”³.

Pero, para entender a Ernesto Guevara, situémonos, primero, muy brevemente, en su etapa de formación y veamos luego cuál fue su desempeño. Provenía de una familia de la entonces muy próspera clase media alta argentina, como pone de manifiesto la magnífica casa –para la época– en que nació en la ciudad de Rosario. Ciertos elementos de su carácter adolescente apuntan al desarrollo de una personalidad con rasgos marcadamente neuróticos. Es muy desaseado y le gusta vanagloriarse por ello. Además de autocalificarse como *Stalin*, le divierte ser llamado *cerdo* (Kalfon). Cuando sale de los ascensores siempre se empeña en dar el décimo paso con el pie iz-

² Carta a su primera esposa, **Hilda Gadea**, escrita desde suelo cubano durante la lucha contra Batista.

³ El artículo se titula *Mi primo el Che*, publicado en *La Nación* de Buenos Aires fue ampliamente reproducido. Puede leerse en la página web del Independent Institute.

quierdo (Benegas Lynch). Padece asma y, tal vez, de alguna manera, su carácter se curte en la lucha contra esta enfermedad. Su primer frente de batalla es su propio organismo. Es inteligente y propenso al mundo de las ideas. Desde muy joven, nada raro en la Argentina de su tiempo (“Braden –el embajador americano– o Perón” es el lema que sacude al país), es seducido por el antiamericanismo y por las ideas contrarias a la libertad económica. Estudia medicina, da muestras de sentir un fuerte compromiso con las personas desvalidas –leprosos, por ejemplo–, y recorre medio continente en moto, pero pronto se decanta por la militancia política y se convierte en un joven de la *izquierda antiimperialista*, como entonces se decía.

A mediados de la década de los cincuenta lo encontramos en la Guatemala de Jacobo Arbenz, donde es testigo de uno de los conflictos de la Guerra Fría librados en territorio hispanoamericano. En 1954, tras un golpe orquestado por la CIA, el coronel Arbenz, que había sido democráticamente electo, fue depuesto y marchó al exilio. Washington contribuyó decisivamente a su derrocamiento porque el presidente guatemalteco había adquirido abundante armamento en Checoslovaquia y los comunistas eran muy prominentes en su gobierno. Acabada de terminar la guerra de Corea, y dentro de los códigos binarios de la época (con Estados Unidos o con la URSS), desde la suspicaz pupila americana Arbenz “se había pasado al enemigo”. Ese factor, además de la reforma agraria que afectaba intereses norteamericanos, determinó que el presidente Eisenhower diera la orden de sustituir a ese gobierno por otro mucho más favorable a su país. La CIA se encargó de hacerlo.

Este episodio radicalizó tremendamente a Guevara y lo endureció de una forma significativa, aunque lo vivió con una mezcla de temeridad, diversión y pasión política, que se desprende de una carta que le escribe a su madre: “Aquí (Guatemala) estuvo muy divertido con tiros, bombardeos, discursos y otros matices que cortaron la monotonía en que vivía”. Pero en una nota escrita a una ex novia de la primera juventud lamenta que Arbenz no hubiese exterminado a tiempo a unos cuantos enemigos: “Si se hubieran producido esos fusilamientos, el gobierno hubiera conservado la posibilidad de devolver los golpes”. Por eso, a fines de 1956, cuando se adiestra junto a los exiliados cubanos en México, antes del desembarco del

yate Granma en la Isla, el Che es partidario de la violenta intervención soviética en Hungría para aplastar el levantamiento popular. Para él el sostenimiento de la dictadura comunista, a cualquier costo, era más importante que el deseo de ser libres que mostraban los húngaros⁴. “No sorprende –agrega Vargas Llosa, de donde saco la cita–, que durante la lucha armada contra Batista, y luego tras el ingreso triunfal en La Habana, Guevara asesinara o supervisara las ejecuciones en juicios sumarios de muchísimas personas: enemigos probados, meros sospechosos y aquellos que se encontraban en el lugar equivocado en el momento equivocado”. Se había vuelto un partidario fanático de la mano dura.

Para la historia de Cuba, esos sucesos guatemaltecos, más el fortuito encuentro en México de Guevara con los hermanos Castro, fueron decisivos. Esta experiencia centroamericana es lo que precipita (no decide, sino acelera) el destino comunista y prosoviético del gobierno. Fidel, Raúl y el Che, las tres personas que en 1959 determinarían el rumbo del país, con Fidel como cabeza indiscutible del trío al que todos se subordinan, deciden actuar muy rápida y despiadadamente para atemorizar a la sociedad y no darle tiempo a reaccionar. Provisionalmente, y por muy corto tiempo, niegan que sean comunistas, pero dan todos los pasos en esa dirección y secretamente comienzan a acercarse a Moscú para plantearle un audaz *quid pro quo*: la vinculación de Cuba al campo comunista a cambio de protección y ayuda frente a Estados Unidos. Nikita Kruschev decide que es una buena propuesta. Si la URSS –razona– está rodeada de bases norteamericanas, ¿por qué no darles a los *gringos* un poco de su propia medicina?

EL CHE EN EL PODER

Guevara comienza a ejercer el poder desde que manda una de las columnas guerrilleras en la lucha contra Batista. En ese periodo el suyo es sólo un poder militar. ¿Cómo se hace obedecer? Impone su autoridad por dos vías: mediante la intimidación (personalmente ejecuta a unas cuantas per-

⁴ Testimonio del comandante **Jaime Costa**, ex expedicionario del Granma y luego preso político del castrismo durante muchos años. Vive exiliado en Miami.

sonas) y por el ejemplo. No tiene ni acepta privilegios. Comparte todas las penalidades y riesgos con sus soldados. Es notablemente valiente en los combates. Hace años le pregunté a Dariel Alarcón Ramírez (*Benigno*)⁵, uno de sus lugartenientes en Sierra Maestra, y luego su compañero de aventuras internacionales –lo acompañó en las guerrillas de Bolivia y sobrevivió y escapó milagrosamente–, por qué obedecía ciegamente al argentino, y la respuesta que me dio fue interesante. Se quedó pensando un buen rato y luego me dijo: “yo creía que lo admiraba mucho, pero con el tiempo comprendí que, en realidad, lo temía”.

Guevara había descubierto una de las claves del poder dentro de los sistemas totalitarios: infundir miedo y ser implacable. Lo expresó con toda claridad en su *Mensaje a la Tricontinental* de 1967, definiendo cómo debe ser la actitud de un buen revolucionario: “El odio como factor de lucha; el odio intransigente al enemigo, que impulsa más allá de las limitaciones del ser humano y lo convierte en una efectiva, violenta, selectiva y fría máquina de matar”. Al Che le gustaba ser una fría máquina de matar. Cuando relata cómo asesinó en Sierra Maestra a un rebelde llamado Eutimio Guerra, acusado de ser un agente de Batista, anota, simplemente, en su diario: “Acabé con el problema dándole un tiro con una pistola calibre 32 en la sien derecha, con orificio de salida en el temporal derecho ... sus pertenencias pasaron a mi poder”.

Después del triunfo, tras los primeros meses al frente de La Cabaña –una prisión militar asentada en una vieja fortaleza colonial española–, ejecuta o hace ejecutar a cientos de prisioneros. Sus instrucciones a los fiscales y jueces son claras: “ante la duda, mátalos”⁶. Terminado ese trabajo sucio, Fidel Castro lo convierte en presidente del Banco Nacional de Cuba y luego en Ministro de Industria. Su paso por ambos cargos es devastador. El peso cubano, que durante décadas había mantenido la paridad con el dólar, comienza a hundirse en medio de un creciente proceso inflaciona-

⁵ Exiliado en París desde los años noventa. Escribió un libro importante sobre su vida y relaciones con Guevara: *Memorias de un soldado cubano. Vida y muerte de la revolución*. Tusquets, Barcelona, 1997.

⁶ Citado por **Álvaro Vargas Llosa**.

rio, mientras la industrialización a marcha forzada que había prometido y decretado, naufraga en medio de un terrible caos administrativo y gerencial que incluye, entre otros disparates, la importación de máquinas quitanieve. No obstante, con esa mezcla letal de arrogancia y desconocimiento que caracterizaban al Che y a todos los dirigentes revolucionarios –personas, además, sin la menor experiencia empresarial–, se atreve a asegurar, en Uruguay, en 1961, que en 1980 el per cápita de los cubanos sería superior al de los estadounidenses.

¿En qué basaba Guevara su optimismo? Primero, en la ignorancia. No tenía la menor idea sobre cómo, realmente, se creaba o se destruía la riqueza, pero quizás más graves eran sus absurdas convicciones sobre la naturaleza humana. Guevara, como buen aprendiz de marxista, creía que al desaparecer las viejas relaciones de propiedad, mágicamente se modificaría la psicología profunda de los cubanos y surgiría el *hombre nuevo*, una criatura desinteresada y generosa capaz de trabajar con entusiasmo sin que mediara una remuneración adecuada. De acuerdo con su visión, los verdaderos incentivos no deberían ser de carácter material sino moral. Los cubanos trabajarían incansable y eficazmente, sacrificando alegremente toda compensación sustancial, a cambio del placer revolucionario de construir un futuro maravilloso para gloria de la Humanidad.

¿Pero hubo alguna vez un *hombre nuevo* en Cuba? Por supuesto: el propio Guevara. Para él los incentivos materiales carecían de atractivo. Por otra parte, estaba convencido de que ese rasgo de su personalidad era el único que debería exhibir la especie humana. Como un auténtico apóstol de la revolución, Guevara se percibía a sí mismo como el arquetipo de lo que debía ser un revolucionario e intentaba clonarse entre los que lo rodeaban. Les exigía que fueran austeros, arrojados, y siempre dispuesto al sacrificio. Quien no tenía esos atributos (o quien no sabía cómo simularlos) merecía su desprecio y debía ser castigado, excluido o reeducado.

Guevara, además, era homofóbico, y suponía que el *hombre nuevo* no podía tener otras preferencias que las heterosexuales, convencido de que cualquier desviación homosexual, rezago de los viejos tiempos de la corrompida burguesía, podía ser corregida con privaciones y castigos severos

hasta que se erradicara ese maligno comportamiento. En consecuencia, a mediados de la década de los sesenta se crearon unas unidades especiales de confinamiento y maltrato, *orwellianamente* llamadas *Unidades Militares de Ayuda a la Producción* (UMAP), en las que internaron en campos de trabajo forzado a miles de homosexuales, junto a otras personas que tenían el pelo largo u otros rasgos “sospechosos” a los ojos de los celosos revolucionarios, con el objeto de *curarlos* de esas *enfermedades* sociales⁷.

EL CHE VUELVE A LA BATALLA

¿Por qué Guevara abandonó rápidamente las responsabilidades de gobierno y volvió a las actividades subversivas en otras partes del mundo hasta que fue ejecutado en Bolivia en octubre de 1967? Tal vez, en primer término, por la sensación de fracaso que debió haber sentido como encumbrado funcionario de un régimen que se hundía en el terreno económico. Era mucho más fácil dirigir un pelotón de fusilamientos o atacar un cuartel que lograr un mínimo de eficiencia en la dislocada economía de un país que en 36 meses liquidó a la clase empresarial y le puso fin a la economía de mercado, sustituyéndola por una variante colectivista de la planificación centralizada, daño terrible al que se agregó, por recomendación del propio Che, el fin de la contabilidad de costos, dado que esa vital cautela administrativa, según el guerrillero argentino, era innecesaria en el socialismo, lo que en poco tiempo acabó por pulverizar las finanzas del país.

Se produjo, también, cierto distanciamiento entre el Che y Fidel por culpa de las relaciones con la URSS, y esas fricciones contribuyeron a alejar a Guevara de Cuba. El Che tenía algunos reparos ante la Unión Soviética, pero no por el carácter represivo de Moscú, ni por los atropellos imperiales que les infligía a los satélites, sino porque el argentino parecía inclinarse más hacia el experimento maoísta, en la medida en que los chinos

⁷ Además de los homosexuales o de jóvenes acusados de conductas extravagantes por el largo de su cabello o por las ropas que usaban, muchos creyentes, católicos, protestantes y Testigos de Jehová fueron también internados en los campos de trabajo. Entre las personas hoy más conocidas que pasaron por esa experiencia están el cardenal **Jaime Ortega Alamino** y el cantautor **Pablo Milanés**.

siempre estaban dispuestos a ayudar a los movimientos revolucionarios con armas y pertrechos, mientras la URSS veía muchas de esas actividades como muestras de un peligroso aventurerismo condenado al fracaso, más cercanas al *putsch* que a una verdadera revolución marxista. Fidel, en cambio, prefería el patrocinio más prudente de los soviéticos, y en su momento llegó a tener un encontronazo público con Mao.

También debe haber pesado en el ánimo del Che su carácter de *condottiero* moderno. De la misma manera que en 1954 se fue a la aventura guatemalteca, y dos años más tarde a la cubana, más allá de sus ideales comunistas, que sin duda los tenía, acaso había descubierto su verdadera vocación en la lucha armada, como tantos mercenarios que se enrolan en sucesivos conflictos por el íntimo placer que les proporciona la emoción de la guerra y las constantes descargas de adrenalina, sin ni siquiera detenerse a pensar en sus responsabilidades como padre de una joven familia constituida en Cuba, más la hija que había tenido con la peruana Hilda Gadea, su primera mujer.

En todo caso, al Che pronto se le vio en el Congo organizando las guerrillas, pero sin ningún éxito. El territorio africano le resultaba extraño y ajeno, y los líderes a los que debía formar en la lucha armada no resultaron peleadores y disciplinados, como él deseaba, sino desorganizados, hedonistas y dados a la corrupción. Su librito, *Guerra de guerrillas*, resultaba totalmente inútil en el continente negro. Frustrado, fue entonces cuando el Che comenzó a pensar en regresar a América, a un escenario que conocía mucho mejor, mientras Fidel Castro, que prefería mantenerlo alejado de la Isla⁸, lo alentó a que siguiera ese camino. Más tarde, cuando la pequeña expedición fue derrotada por el ejército boliviano, los soldados encontraron un diario de campaña, escrito con gran amargura, en el que Guevara daba cuenta de su fracaso, y de cuya lectura inevitablemente se deducía que desde el principio se trataba de un plan total-

⁸ Este es un aspecto en el que coinciden prácticamente todos los biógrafos serios, incluidos los mencionados en este trabajo. Más aún, hoy se cree que la famosa carta de despedida del Che es apócrifa y fue redactada por Fidel Castro, y públicamente divulgada por el cubano con el objeto de cerrarle la puerta de regreso a la Isla.

mente disparatado. ¿A quién se le podía ocurrir que un grupo de cubanos, junto a unos cuantos bolivianos, dirigidos por un médico blanco argentino, carentes de cualquier expresión de arraigo nacional, iban a convertirse en una fuerza política capaz de congregar a Bolivia tras la bandera revolucionaria?

EL CHE Y LOS “PROGRES”

Vuelvo al origen de estas reflexiones: con semejante biografía, ¿dónde está el asidero moral o la línea lógica de argumentación para que 250 redactores de *El País* hayan rechazado el editorial *Caudillo Guevara*? Quienes firmaron esa carta no son muchachos confundidos y deslumbrados con la foto de Korda, incapaces de saber si Guevara es un cantante de rock o un actor de cine, sino profesionales bien informados, presumiblemente comprometidos con la verdad, la libertad y la democracia. Recapitulemos en seis aspectos fundamentales:

- Estamos ante una persona violenta dispuesta a asesinar con sus propias manos o a ordenar la ejecución de cualquiera que le pareciera un enemigo de la revolución (“ante la duda, mátalos”). Alguien que tenía (o debía tener) sobre su conciencia dos centenares de muertos, y a quien le parecía que un buen revolucionario debía ser una “fría máquina de matar”.
- El objetivo declarado de Guevara para tratar de crear “un Vietnam, dos Vietnam, muchos Vietnam” no era luchar por una Humanidad más justa, sino reproducir en todas partes un mundo infinitamente más injusto que el occidental: el modelo de sociedad maoísta o soviética que tanto luto y dolor les trajo a los seres humanos.
- Apoyó la persecución y la *reeducción* forzosa de homosexuales, creyentes religiosos y jóvenes aquejados por conductas *extravagantes* como tener el pelo largo o escuchar música americana. Fue un represor extremista y fanático a quien le parecía que la compasión con el enemigo era una expresión de debilidad.

- Tenía e impuso ideas económicas absurdas que empobrecieron a los cubanos terriblemente. Casi medio siglo después de su paso por el Banco Nacional de Cuba y por el Ministerio de Industrias continúan vigentes la libreta de racionamiento y la miseria. Ni siquiera hizo el menor aporte serio al pensamiento político de la izquierda comunista.
- Invocando unas ideas equivocadas y unos valores torcidos, fue un pésimo padre de familia. Abandonó a su primera mujer e hija para marchar a la aventura cubana. Abandonó a la segunda y a sus dos hijos para dirigir las guerrillas en el Congo y luego en Bolivia, donde perdió la vida.
- Ni siquiera fue un extraordinario estratega al que se pueda reivindicar por su genialidad militar. Sólo tuvo éxito cuando peleó bajo las órdenes de Fidel Castro.

¿Dónde están, pues, esas *luces*, esos *grises* que supuestamente debían estar y no aparecen en el editorial de *El País*? ¿Que era un hombre audaz hasta la temeridad? De acuerdo: los asaltantes de bancos y los traficantes de droga también suelen serlo. ¿Que estaba dispuesto a morir por sus ideales? Cierto: como Hitler, que resistió en el *búnker* hasta el último minuto y luego se quitó la vida. ¿Que tenía un fortísimo compromiso con una causa política y por ella estaba dispuesto a entregar la vida? Naturalmente: como los etarras que volaron un supermercado lleno de gente en Barcelona o como los terroristas islámicos que asesinaron a decenas de españoles en la estación de Atocha.

En realidad, si de algo sirve la figura del Che a estas alturas del siglo XXI es para medir la integridad moral de las personas y su coherencia ética. Nadie que se considere un verdadero demócrata, respetuoso de la dignidad humana, puede invocar su ejemplo sin incurrir en una grave y descalificadora contradicción. ¿Quién puede, en cambio, ser genuinamente guevarista? Sin duda, las personas que creen en las virtudes y ventajas de las sociedades totalitarias y están dispuestas a admitir cualquier método para lograr establecerlas, incluido el asesinato. ¿Cuántos de los 250 firmantes de la carta de marras responden a ese perfil? Sospecho que no demasiados. Tal

vez una docena. ¿Por qué, en ese caso, se prestaron a ello? No sé. Supongo que son cosas que hacen los “progres”.

ADDENDUM

El estudio más exhaustivo de la represión ejercida por la dictadura castrista es el realizado por el economista Dr. Armando Lago con la asistencia de María Werlau. El estudio (*El costo humano de la revolución social*), todavía inacabado, puede examinarse en www.CubaArchive.org Hasta el 31 de octubre de 2006 Lago y Werlau habían documentado un total de 116.540 muertos, de los cuales 5.775 corresponden a ejecuciones, 1.231 a asesinatos extrajudiciales, mientras calculan en 77.879 el número de balseiros muertos o desaparecidos. Las víctimas directas o indirectas del Che Guevara pasan de los dos centenares.

Ejecutados por el Che en la Sierra Maestra durante la lucha contra Batista (1957-1958)

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1. Aristio - 10-57 | 8. El “Negro” Nápoles- 2-18-57 |
| 2. Manuel Capitán - 1957 | 9. “Chicho” Osorio - 1-17-57 |
| 3. Juan Chang - 9-57 | 10. Un maestro no identificado (“El Maestro”) - 9-57 |
| 4. “Bisco” Echevarría Martínez - 8-57 | 11-12. Dos hermanos, espías del grupo de Masferrer -9-57 |
| 5. Eutimio Guerra - 2-18-57 | 13-14. Dos campesinos no identificados -4-57 |
| 6. Dionisio Lebrigio - 9-57 | |
| 7. Juan Lebrigio - 9-57 | |

Ejecutados o enviados a ejecutar por el Che durante su breve comando en Santa Clara (1-3 de enero de 1959)

- | | |
|--|------------------------------|
| 1. Ramón Alba - 1-3-59** | 6. Héctor Mirabal - 1-59 |
| 2. José Barroso- 1-59 | 7. J. Mirabal- 1-59 |
| 3. Joaquín Casillas Lumpuy - 1-2-59** | 8. Félix Montano - 1-59 |
| 4. Félix Cruz - 1-1-59 | 9. Cornelio Rojas - 1-7-59** |
| 5. Alejandro García Olayón - 1-31-59** | 10. Vilalla - 1-59 |

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 11. Domingo Alvarez Martínez 1-4-59** | 17. Francisco Rosell -1-11-59 |
| 12. Cano del Prieto -1-7-59** | 18. Ignacio Rosell Leyva -1-11-59 |
| 13. José Fernández Martínez-1-2-59 | 19. Antonio Ruíz Beltrán -1-11-59 |
| 14. José Grizel Segura-1-7-59**
(Manacas) | 20. Ramón Santos García-1-12-59 |
| 15. Arturo Pérez Pérez-1-24-59** | 21. Pedro Socarrás -1-12-59** |
| 16. Ricardo Rodríguez Pérez-1-11-59** | 22. Manuel Valdés - 1-59 |
| ** Che firmó la pena de muerte antes de partir de Santa Clara. | 23. Tace José Velázquez -12-59** |

Ejecuciones documentadas en la prisión Fortaleza de la Cabaña bajo el comando del Che (3 de enero al 26 de noviembre del 1959)

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Vilau Abreu - 7-3-59 | 24. Eufemio Chala - 12-16-59** |
| 2. Humberto Aguiar - 1959 | 25. José Chamace - 10-15-59 |
| 3. Garmán Aguirre - 1959 | 26. José Chamizo - 3-59 |
| 4. Pelayo Alayón - 2-59 | 27. Raúl Clausell - 1-28-59 |
| 5. José Luis Alfaro Sierra - 7-1-59 | 28. Angel Clausell - 1-18-59 |
| 6. Pedro Alfaro - 7-25-59 | 29. Demetrio Clausell - 1-2-59 |
| 7. Mariano Alonso - 7-1-59 | 30. José Clausell-1-29-59 |
| 8. José Álvaro - 3-1-59 | 31. Eloy Contreras- 1-18-59 |
| 9. Álvaro Anguieira Suárez - 1-4-59 | 32. Alberto Corbo - 12-7-59** |
| 10. Aniella - 1959 | 33. Emilio Cruz Pérez - 12-7-59** |
| 11. Mario Ares Polo- 1-2-59 | 34. Orestes Cruz - 1959 |
| 12. José Ramón Bacallao - 12-23-59** | 35. Adalberto Cuevas - 7-2-59** |
| 13. Severino Barrios - 12-9-59** | 36. Cuni - 1959 |
| 14. Eugenio Bécquer - 9-29-59 | 37. Antonio de Beche - 1-5-59 |
| 15. Francisco Bécquer - 7-2-59 | 38. Mateo Delgado - 12-4-59 |
| 16. Ramón Biscet - 7-5-59 | 39. Armando Delgado - 1-29-59 |
| 17. Roberto Calzadilla - 1959 | 40. Ramón Despaigne - 1959 |
| 18. Eufemio Cano - 4-59 | 41. José Díaz Cabezas 7-30-59 |
| 19. Juan Capote Fiallo - 5-1-59 | 42. Fidel Díaz Marquina - 4-9-59 |
| 20. Antonio Carralero - 2-4-59 | 43. Antonio Duarte - 7-2-59 |
| 21. Gertrudis Castellanos - 5-7-59 | 44. Ramón Fernández Ojeda - 5-29-59 |
| 22. José Castaño Quevedo - 3-6-59. | 45. Rudy Fernández - 7-30-59 |
| 23. Raúl Castaño - 5-30-59 | 46. Ferrán Alfonso - 1-12-59 |

47. Salvador Ferrero - 6-29-59
48. Víctor Figueredo - 1-59
49. Eduardo Forte - 3-20-59
50. Ugarde Galán - 1959
51. Rafael García Muñiz - 1-20-59
52. Adalberto García 6-6-59
53. Alberto García - 6-6-59
54. Jacinto García - 9-8-59
55. Evelio Gaspar - 12-4-59**
56. Armada Gil y Diez y Diez Cabezas-
12-4-59**
57. José González Malagón - 7-2-59
58. Evaristo Benerio González - 11-14-59
59. Ezequiel González-59
60. Secundino González - 1959
61. Ricardo Luis Grao - 2-3-59
62. Ricardo José Grau - 7-59
63. Oscar Guerra - 3-9-59
64. Julián Hernández - 2-9-59
65. Francisco Hernández Leyva - 4-15-59
66. Antonio Hernández - 2-14-59
67. Gerardo Hernández - 7-26-59
68. Olegario Hernández - 4-23-59
69. Secundino Hernández - 1-59
70. Rodolfo Hernández Falcón - 1-9-59
71. Raúl Herrera - 2-18-59
72. Jesús Insua - 7-30-59
73. Enrique Izquierdo - 7-3-59
74. Silvino Junco - 11-15-59
75. Enrique La Rosa - 1959
76. Bonifacio Lasaparla - 1959
77. Jesús Lazo Otaño - 1959
78. Ariel Lima Lago - 8-1-59- (Menor)
79. René López Vidal - 7-3-59
80. Armando Mas - 2-17-59
81. Ornelio Mata- 1-30-59
82. Evelio Mata Rodriguez- 2-8-59
83. Elpidio Mederos -1-9-59
84. José Medina - 5-17-59
85. José Mesa - 7-23-59
86. Fidel Mesquía Díaz - 7-11-59
87. Juan Manuel Milián - 1959
88. José Milián Pérez - 4-3-59
89. Francisco Mirabal - 5-29-59
90. Luis Mirabal - 1959
91. Ernesto Morales - 1959
92. Pedro Morejón - 3-59
93. Carlos Muñoz M.D. - 1959
94. César Nicolardes Rojas - 1-7-59
95. Víctor Nicolardes Rojas - 1-7-59
96. José Núñez - 3-59
97. Viterbo O'Reilly - 2-27-59
98. Félix Oviedo - 7-21-59
99. Manuel Paneque - 8-16-59
100. Pedro Pedroso - 12-1-59**
101. Diego Pérez Cuesta - 1959
102. Juan Pérez Hernández - 5-29-59
103. Diego Pérez Crela - 4-3-59
104. José Pozo - 1-59
105. Emilio Puebla - 4-30-59
106. Alfredo Pupo - 5-29-59
107. Secundino Ramírez - 4-2-59
108. Ramón Ramos - 4-23-59
109. Pablo Ravelo Jr. - 9-15-59
110. Rubén Rey Alberola - 2-27-59
111. Mario Risquelme - 1-29-59
112. Fernando Rivera - 10-8-59

- | | |
|---|---|
| 113. Pablo Rivero - 5-59 | 139. Marcelino Valdez - 7-21-59 |
| 114. Manuel Rodríguez - 3-1-59 | 140. Antonio Valentín - 3-22-59 |
| 115. Marcos Rodríguez - 7-31-59 | 141. Manuel Vázquez - 3-22-59 |
| 116. Nemesio Rodríguez - 7-30-59 | 142. Sergio Vázquez - 5-29-59 |
| 117. Pablo Rodríguez - 10-1-59 | 143. Verdecia - 1959 |
| 118. Ricardo Rodríguez - 5-29-59 | 144. Dámaso Zayas - 7-23-59 |
| 119. Olegario Rodríguez Fernández-
4-23-59 | 145. José Alvarado - 4-22-59 |
| 120. José Saldara - 11-9-59 | 146. Leonardo Baró - 1-12-59 |
| 121. Pedro Santana - 2-59 | 147. Raúl Concepción Lima - 1959 |
| 122. Sergio Sierra - 1-9-59 | 148. Eladio Caro - 1-4-59 |
| 123. Juan Silva - 8-59 | 149. Carpintero - 1959 |
| 124. Fausto Silva - 1-29-59 | 150. Carlos Corvo Martínez - 1959 |
| 125. Elpidio Soler - 11-8-59 | 151. Juan Guillermo Cossío - 1959 |
| 126. Jesús Sosa Blanco - 2-8-59 | 152. Corporal Ortega - 7-11-59 |
| 127. Renato Sosa - 6-28-59 | 153. Juan Manuel Prieto - 1959 |
| 128. Sergio Sosa - 8-20-59 | 154. Antonio Valdez Mena - 5-11-59 |
| 129. Pedro Soto - 3-20-59 | 155. Esteban Lastra - 1-59 |
| 130. Oscar Suárez - 4-30-59 | 156. Juan Felipe Cruz Serafín - 6-59** |
| 131. Rafael Tarrago - 2-18-59 | 157. Bonifacio Grasso - 7-59 |
| 132. Teodoro Téllez Cisneros - 1-3-59 | 158. Feliciano Almenares - 12-8-59 |
| 133. Francisco Téllez -1-3-59 | 159. Antonio Blanco Navarro -
12-10-59** |
| 134. José Tin - 1-12-59 | 160. Alberto Carola - 6-5-59 |
| 135. Francisco Travieso - 1959 | 161. Evaristo Guerra - 2-8-59 |
| 136. Leonardo Trujillo - 2-27-59 | 162. Cristóbal Martínez - 1-16-59 |
| 137. Trujillo - 1959 | 163. Pedro Rodríguez - 1-10-59 |
| 138. Lupe Valdez Barbosa - 3-22-59 | 164. Francisco Trujillo - 2-18-59 |

** El Che firmó la sentencia de muerte, pero la ejecución se efectuó luego de que dejara su comando.